



RAPPORT

DOSSIER DE DECLARATION AU TITRE DU CODE DE L'ENVIRONNEMENT

Document d'incidence

Document 2 sur 4

Juillet 2023

Communauté d'Agglomération MONT SAINT-MICHEL
NORMANDIE



CLIENT

RAISON SOCIALE	MONT SAINT-MICHEL NORMANDIE – COMMUNAUTE D'AGGLOMERATION
COORDONNÉES	1 rue Général Ruel BP 540 50305 Avranches cedex
INTERLOCUTEUR	Mme. Karine DUPAYS Courriel : karine.dupays@msm-normandie.fr

SCE

RAISON SOCIALE	SCE
COORDONNÉES	4, rue Viviani – CS26220 44262 NANTES Cedex 2 Tél. 02.51.17.29.29
INTERLOCUTEUR	M. Benoît LIMOUSIN Tél. 02.51.17.29.29. Courriel : benoit.limousin@sce.fr

RAPPORT

TITRE	Dossier de déclaration au titre du code de l'environnement – Document d'incidence
NOMBRE DE PAGES	41 (hors annexes)
NOMBRE D'ANNEXES	0
OFFRE DE RÉFÉRENCE	P220771
N° COMMANDE	Marché notifié le 13/07/2022

SIGNATAIRE

RÉFÉRENCE	DATE	RÉVISION DU DOCUMENT	OBJET DE LA RÉVISION	RÉDACTEUR	CONTRÔLE QUALITÉ
220771	03/05/2023	Édition 1		CEE	BLI
220771	03/07/2023	Édition 2	Compléments MOA	CEE	BLI
220771	13/07/2023	Édition 3	Commentaires MOA	CEE	BLI

Sommaire

Partie A : Identité du demandeur.....	5
Partie B : Emplacement des installations et plan de situation.....	7
1. Commune d'implantation.....	8
2. Localisation des aménagements.....	9
Partie C : Nature de la demande.....	10
3. Introduction.....	11
4. Objet et nature de l'ouvrage et rubriques de la nomenclature associées.....	12
4.1. Objet et nature des ouvrages impliquant un rejet.....	12
4.2. Description du projet.....	12
Partie D : Document d'incidence.....	15
5. Analyse des incidences du projet vis-à-vis de l'eau et des milieux aquatiques.....	16
5.1. Contraintes du site.....	16
5.1.1. Inondabilité – Nappes phréatiques - Sismicité.....	16
5.1.2. Contraintes liées aux zones et espèces protégées.....	17
5.1.2.1. Zones protégées.....	17
5.1.3. Nuisances visuelles.....	22
5.1.4. Nuisances sonores.....	22
5.1.5. Nuisances olfactives.....	22
5.2. Incidence sur la ressource en eau.....	23
5.2.1. Présentation du contexte réglementaire.....	23
5.2.1.1. Directive Cadre sur l'Eau.....	23
5.2.1.2. Arrêté ministériel du 21/07/2015.....	23
5.2.1.3. SDAGE Seine Normandie 2022-2027.....	24
5.2.1.4. SAGE Sée et côtiers Granvillais.....	24
5.2.2. Qualité des eaux du milieu naturel.....	25
5.2.2.1. Qualité du ruisseau de la Chantereine.....	26
5.3. Incidences des surverses au niveau du réseau de collecte.....	29
5.4. Incidences des surverses au niveau de la station d'épuration.....	29
5.5. Incidences en cas de dysfonctionnement.....	29
5.6. Incidence sur les milieux aquatiques et leurs usages.....	29
5.6.1. Présentation du contexte.....	29

5.6.2. Analyse de l'incidence du projet.....	29
5.7. Incidence sur les zones Natura 2000 et sites d'inventaire.....	30
5.7.1. Présentation du contexte.....	30
5.7.2. Analyse de l'incidence du projet sur les zones protégées.....	30
5.7.2.1. Impact sur les Zones Natura 2000 (Oiseaux et Habitats) et ZICO.....	30
5.7.2.2. Impact sur les zones humides.....	31
5.7.2.3. Impact sur la ZNIEFF de type I « Marais de la Claire-Douves et Dunes ».....	32
5.7.2.4. Impact sur la ZNIEFF de type II « Baie du Mont Saint-Michel ».....	33
5.8. Incidences du projet en termes de nuisances.....	34
5.9. Incidences liées à la production de déchets.....	34
6. Compatibilité SDAGE / SAGE / PGRI.....	35
6.1. SDAGE Seine Normandie 2022-2027.....	35
6.1.1. Dispositions du SDAGE.....	35
6.1.2. Analyse de la réponse du projet aux dispositions du SDAGE.....	35
6.2. SAGE Sée et côtiers Granvillais.....	36
6.3. Plan de Gestion des Risques d'Inondation Seine Normandie 2022-2027.....	36
6.3.1. Dispositions du PGRI concernant le projet.....	36
6.3.2. Analyse de la réponse du projet aux dispositions du PGRI.....	37
7. Mesures de réduction d'incidences.....	38
7.1. Réduction des eaux parasites.....	38
7.2. Limitation des mauvais branchements.....	38
8. Raisons pour lesquelles le projet a été retenu.....	39
8.1. Dispositifs de non-rejet.....	39
8.2. Optimisation du traitement.....	39
8.3. Réduction des Eaux Claires Parasites.....	39
8.4. Limitation des mauvais branchements.....	40
8.5. Synthèse.....	40
9. Conclusion.....	41
Annexes.....	42



Partie A : Identité du demandeur

Ce dossier est présenté par :

Monsieur le Président de la Communauté d'Agglomération Mont Saint-Michel – Normandie David NICOLAS



COMMUNAUTÉ D'AGGLOMÉRATION
**MONT SAINT-MICHEL
NORMANDIE**

1 rue Général Ruel

BP 540

50305 Avranches Cedex

N° SIRET 200 069 425 00011

Il a été monté avec la collaboration du bureau d'études :



sce

Aménagement
& environnement

4 rue Viviani

CS 26220

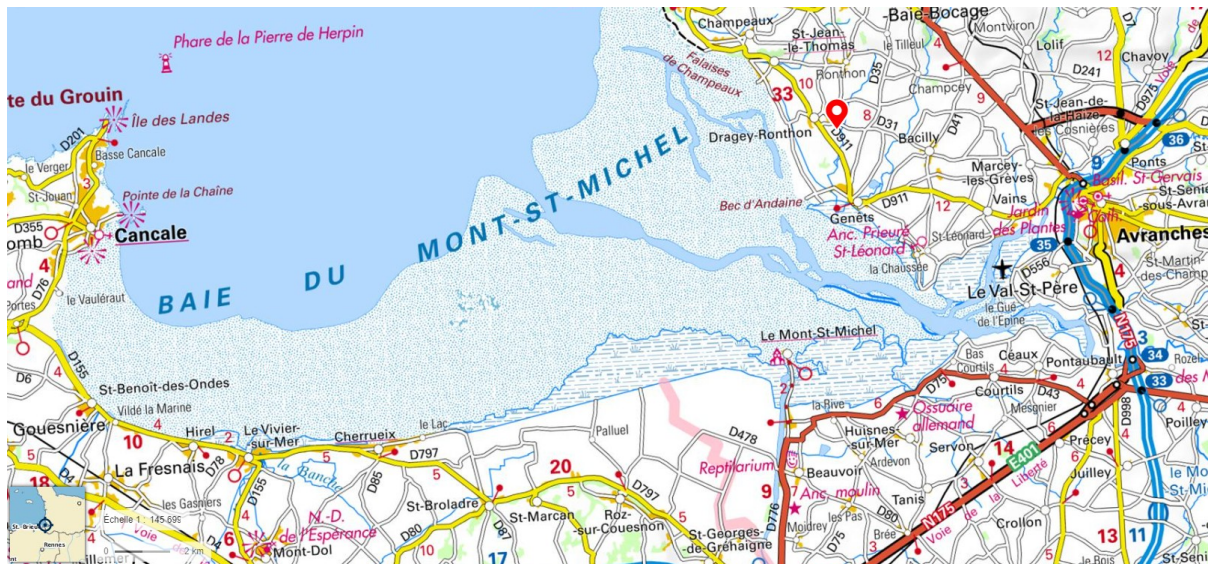
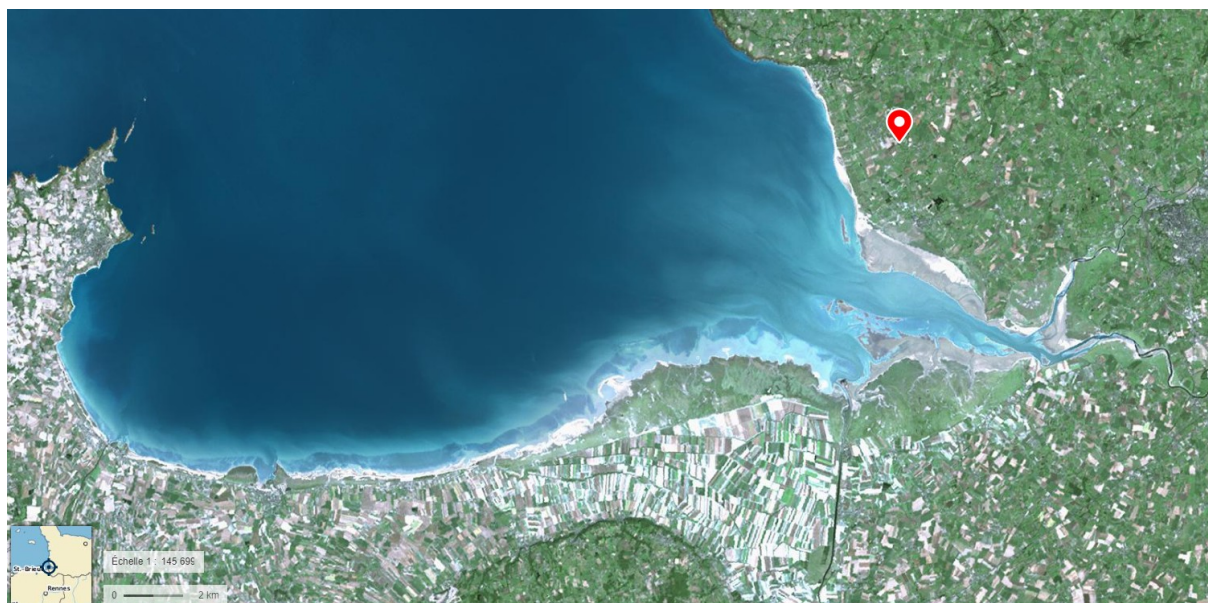


Partie B : Emplacement des installations et plan de situation

1. Commune d'implantation

Le système d'assainissement dessert la commune de Dragey-Ronthon.

Figure 1 : Localisation de la station d'épuration de Dragey-Ronthon (Source Géoportail)

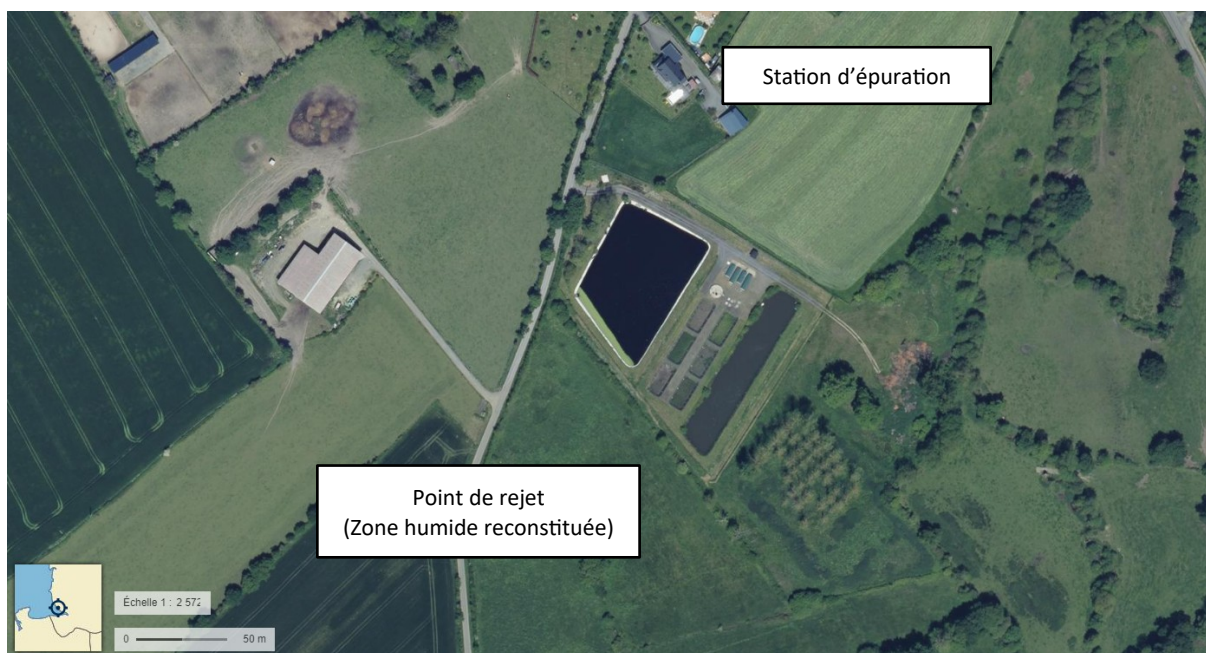


2. Localisation des aménagements

La station d'épuration est située à l'est de la commune de Dragey-Ronthon, au nord-ouest d'Avranches (cf. Figure 1 :).

Plus précisément, elle est située sur la parcelle cadastrale n° 0061 de la section ZL.

Figure 2 : Vue aérienne de la station d'épuration de Dragey-Ronthon et de son point de rejet (source Géo-portail)





Partie C : Nature de la demande

3. Introduction

Les eaux usées de Dragey-Ronthon sont traitées par une station d'épuration qui dispose d'une capacité de 1 500 Equivalents-Habitants (EH). La station d'épuration a été construite en 1996 puis a connu des travaux de réhabilitation en 2010.

L'arrêté préfectoral du 22 juin 2007 autorisait le système d'assainissement de Dragey-Ronthon et le rejet de la station d'épuration. Cet arrêté a été modifié le 14 juin 2010.

Depuis, des travaux de fiabilisation de la filière ont été réalisés rendant caduque l'autorisation actuelle. L'arrêté d'autorisation de ce système d'assainissement doit donc être modifié en y intégrant ces évolutions.

Il a ainsi été acté de revoir dans le cadre du présent dossier la filière de traitement biologique en considérant les travaux de fiabilisation réalisés comme pérennes.

La capacité nominale de la station ainsi que les niveaux de rejets sont quant à eux maintenus et permettront de faire face au développement à horizon 2038.

Le présent dossier constitue le dossier de déclaration du système d'assainissement collectif des eaux usées de Dragey-Ronthon au titre de l'article L. 214-1 et suivants du code de l'environnement.

Le dossier se compose de quatre documents :

- Résumé non technique (document 1)
- **Document d'incidence (document 2)**
- Evaluation des incidences Natura 2000 (document 3)
- Description du système d'assainissement (document 4)

Le présent document constitue le document d'incidence du dossier.

4. Objet et nature de l'ouvrage et rubriques de la nomenclature associées

4.1. Objet et nature des ouvrages impliquant un rejet

Le système d'assainissement de Dragey-Ronthon est soumis à une procédure **de déclaration** au titre de la nomenclature des IOTA (installation, ouvrages, travaux, activités) en application des articles L.214-1 et suivants du Code de l'Environnement.

La rubrique de la nomenclature annexée à l'article R.214-1 du Code de l'environnement concernée par le projet est indiquée ci-dessous :

Figure 3 : Rubrique de la nomenclature R.214-1 du code de l'environnement visée

Rubrique	Paramètres et seuils	Régime	Caractéristiques du projet	Régime correspondant
Titre 2 : Rejets				
2.1.1.0.	Systèmes d'assainissement collectif des eaux usées et installations d'assainissement non collectif destinés à collecter et traiter une charge brute de pollution organique au sens de l'article R. 2224-6 du code général des collectivités territoriales : 1° Supérieure à 600 kg de DBO ₅ 2° Supérieure à 12 kg de DBO ₅ , mais inférieure ou égale à 600 kg de DBO ₅	A D	Système d'assainissement de Camaret-sur-Mer : Capacité de traitement journalière = 90 kg de DBO₅/j	Déclaration

A : Autorisation

D : Déclaration

NC : Non concerné

Le système d'assainissement a obtenu son autorisation de rejet en 2010, formalisée par l'arrêté préfectoral du 14 juin 2010.

Le présent dossier constitue le dossier de déclaration du système d'assainissement collectif des eaux usées de Camaret.

Le code SANDRE de l'agglomération d'assainissement est le 030000150167. Celui de l'unité de traitement de Dragey-Ronthon est le 035016701000 et celui du système de collecte est le 035016701SCL.

4.2. Description du projet

Le présent dossier consiste à mettre à jour l'arrêté d'autorisation du système d'assainissement de Dragey-Ronthon en y intégrant les modifications de filière liées aux travaux de fiabilisation.

A l'origine la filière de traitement était définie comme suit : décanteur, biodisques, tambours filtrants, lagunes de finition.

La traitement des boues était assuré par les filtres plantés de roseaux.

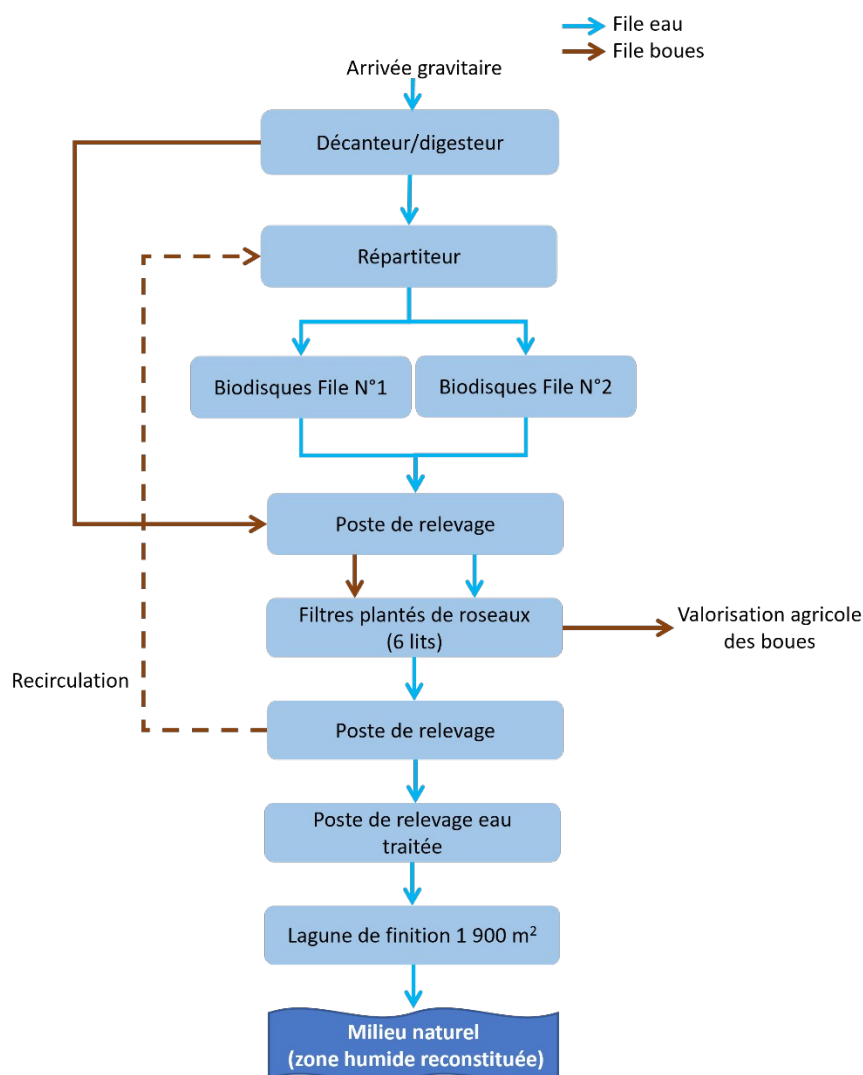
Le fonctionnement n'était pas optimal. Un nouveau mode de fonctionnement provisoire a été mis en place en supprimant le passage par les tambours filtrants mais en complétant la filière par le passage dans les filtres plantés de roseaux, servant ainsi aussi bien pour le traitement des boues que le traitement biologique.

La lagune de finition n°1 est actuellement percée et les eaux traitées sont rejetés par infiltration à proximité de la lagune. De ce fait, la lagune n°2, non-utilisée, ainsi que la peupleraie, sont actuellement hors d'usage.

Dans le cadre du présent dossier, il est donc proposé :

- ▶ de réaliser des travaux afin de :
 - By-passer la lagune n°1 (vidange et comblement)
 - Remettre en état la lagune n°2
 - Remettre en état la zone plantée
- ▶ de revoir la filière de traitement de la manière suivante :

Figure 4 : Synoptique du mode de fonctionnement proposé



Les niveaux de rejets ainsi que les capacités nominales de la station restent inchangés dans le cadre du renouvellement de la déclaration du système d'assainissement de Dragey-Ronthon.

Figure 5 : Normes de rejet proposées

Niveaux de rejets proposés			
Paramètres	Concentration maximale (mg/L)	Rendement minimal (%)	Concentration rédhibitoire (mg/L)
DBO5	35	60	70
DCO	200	60	400
MES	-	50	85
E.Coli	Supérieur à 4 UL		



Partie D : Document d'incidence

5. Analyse des incidences du projet vis-à-vis de l'eau et des milieux aquatiques

5.1. Contraintes du site

Ce chapitre présente les différentes contraintes liées au site de la station d'épuration de Dragey-Ronthon.

A noter que certaines des contraintes (exemple : climatologie, de sol...) ne sont pas présentées ici car elles n'ont pas évolué depuis l'établissement de l'arrêté préfectoral initial (2010). Seules les nouvelles contraintes ou celles qui n'avaient pas été présentées en 2010 sont détaillées dans ce document.

5.1.1. Inondabilité – Nappes phréatiques - Sismicité

La station d'épuration de Dragey-Ronthon n'est pas située en zone inondable d'après le PPRL Saint-Jean-Le-Thomas, Dragey-Ronthon et Gênets (Plan de Prévention des Risques Littoraux) en cours d'approbation.

La station est située en zone potentiellement sujette aux débordements de nappe. Le site est en zone de sismicité moyenne.

Figure 42 : Carte de l'Inondabilité de la commune de Dragey-Ronthon (source : ANNEXE 17 Zones inondables inventoriees par debordement cours d eau.pdf (manche.gouv.fr))

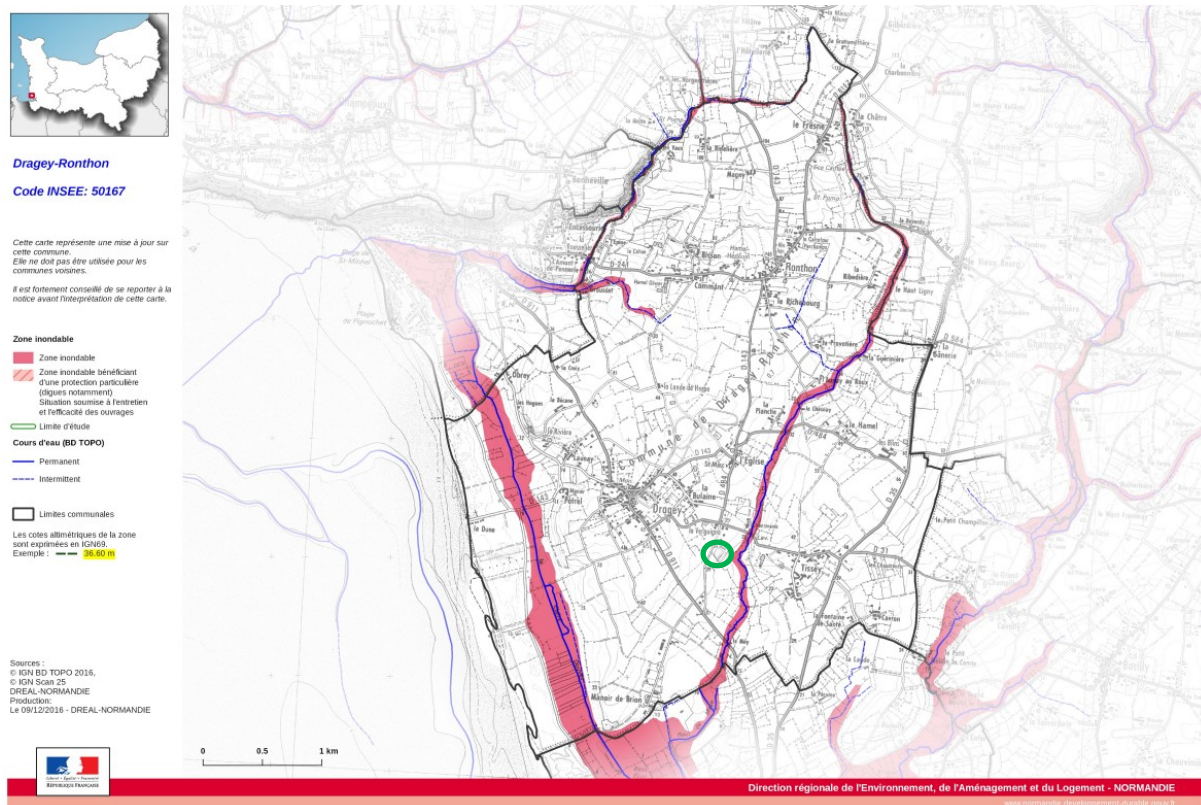


Figure 6 : Carte des zones sensibles aux remontées de nappes (source : georisques.gouv.fr)

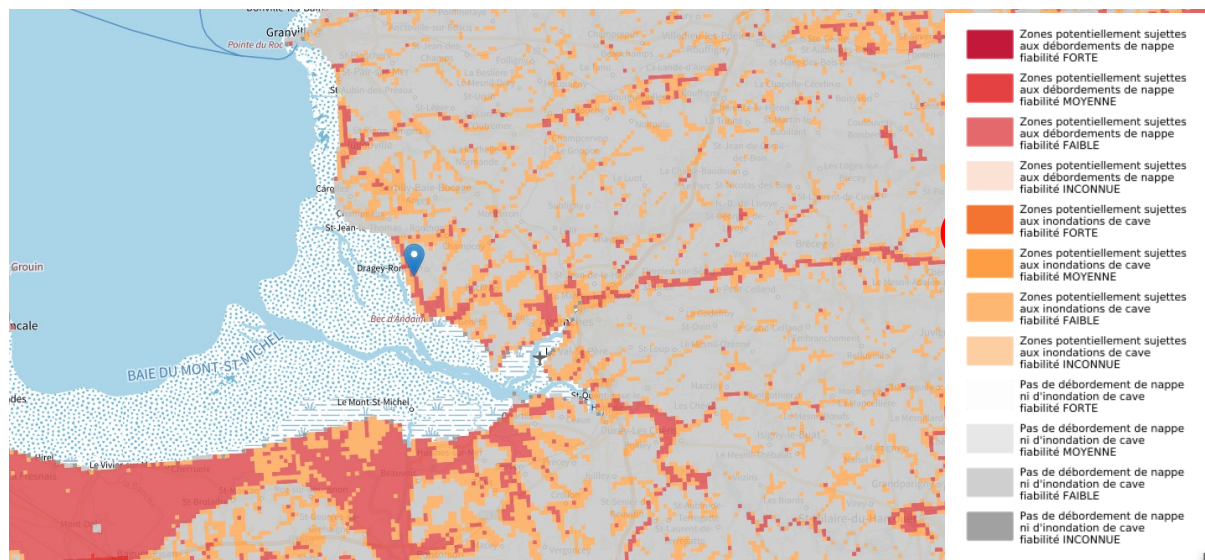
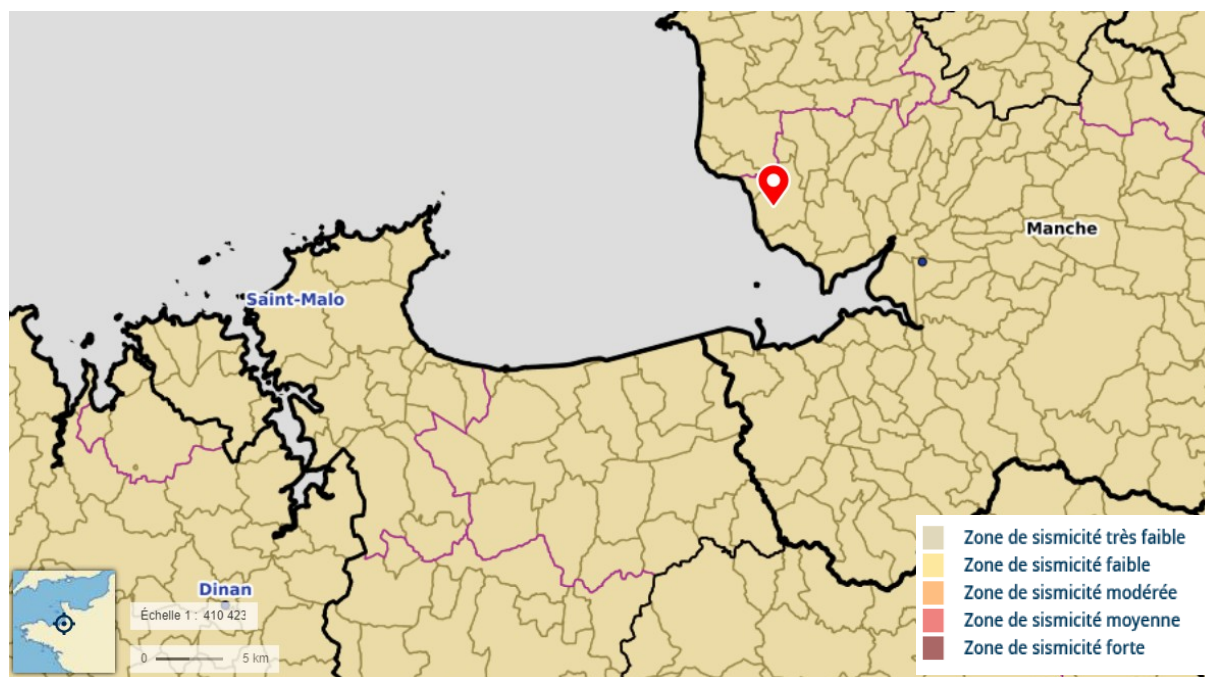


Figure 7 : Risque sismique de la zone d'étude (source : geoportail.gouv.fr)



5.1.2. Contraintes liées aux zones et espèces protégées

5.1.2.1. Zones protégées

Le site de la station d'épuration à proximité des zones protégées suivantes :

- ▶ Zone Natura 2000 « Baie du Mont Saint-Michel » (FR250077 et FR2510048) (Habitats et Oiseaux), à près de 1,3 km à l'Est de la station,
- ▶ Zone Natura 2000 « Causey » (Habitats et Oiseaux) (FR2500079 et FR2510037), à près de 16 km au Nord-Est de la station,
- ▶ ZICO (Zone d'Importance pour la Conservation des Oiseaux) « Baie du Mont Saint Michel » (BN09) située à 1,2 km du site,

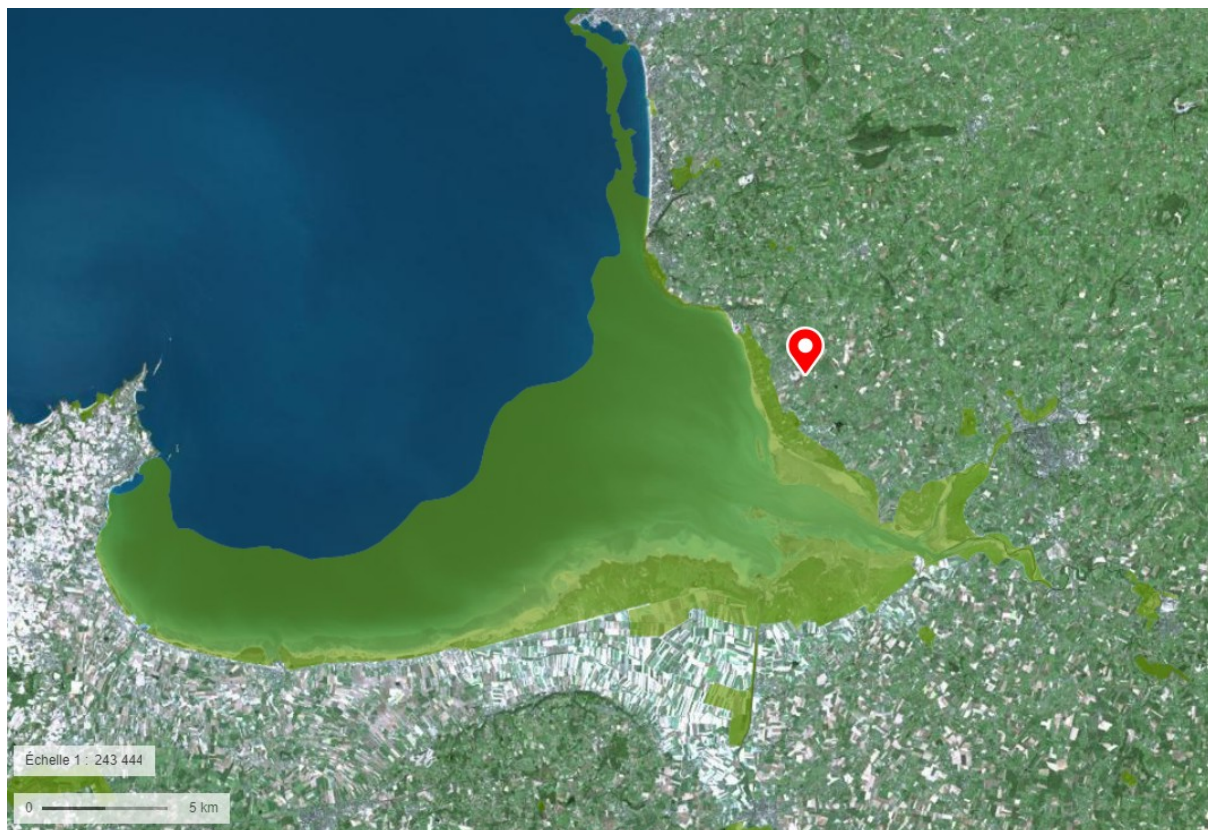
- ▶ Zones Humides diffuses et non nommées, situées à quelques kilomètres au Sud-Est et au Nord-Est de la station,
- ▶ ZNIEFF de type I « Estran sablo vaseux de la baie du Mont Saint Michel » (250008126), située à près de 4 km au Sud-Est de la station,
- ▶ ZNIEFF de type I « Marais de la Claire-Douves et Dunes » (250008119), située à 1,3 km à l'Ouest de la station,
- ▶ ZNIEFF de type I « Herbus de Genets et Vains » (250008118), situé à 2,6 km au Sud de la station,
- ▶ ZNIEFF de type I « Estuaire et herbus de la Sée et de la Selune » (250008114), située à près de 6 km au Sud-Est de la station,
- ▶ ZNIEFF de type I « Herbus Ouest du Mont Saint Michel » (250008108), situé à près de 7 km au Sud de la station,
- ▶ ZNIEFF de type II, « Baie du Mont Saint Michel » (250006479) située à 1 km à l'Ouest de la station,
- ▶ ZNIEFF marine de type II « Large de la baie du Mont Saint Michel » (25M000021) située à près de 8 km au Nord-Ouest de la station,

Figure 8 : Cartes des zones protégées situées à proximité de la station d'épuration (source : sig.reseau-zones-humides.org, geoportail.gouv.fr et carmen.developpement-durable.gouv.fr)

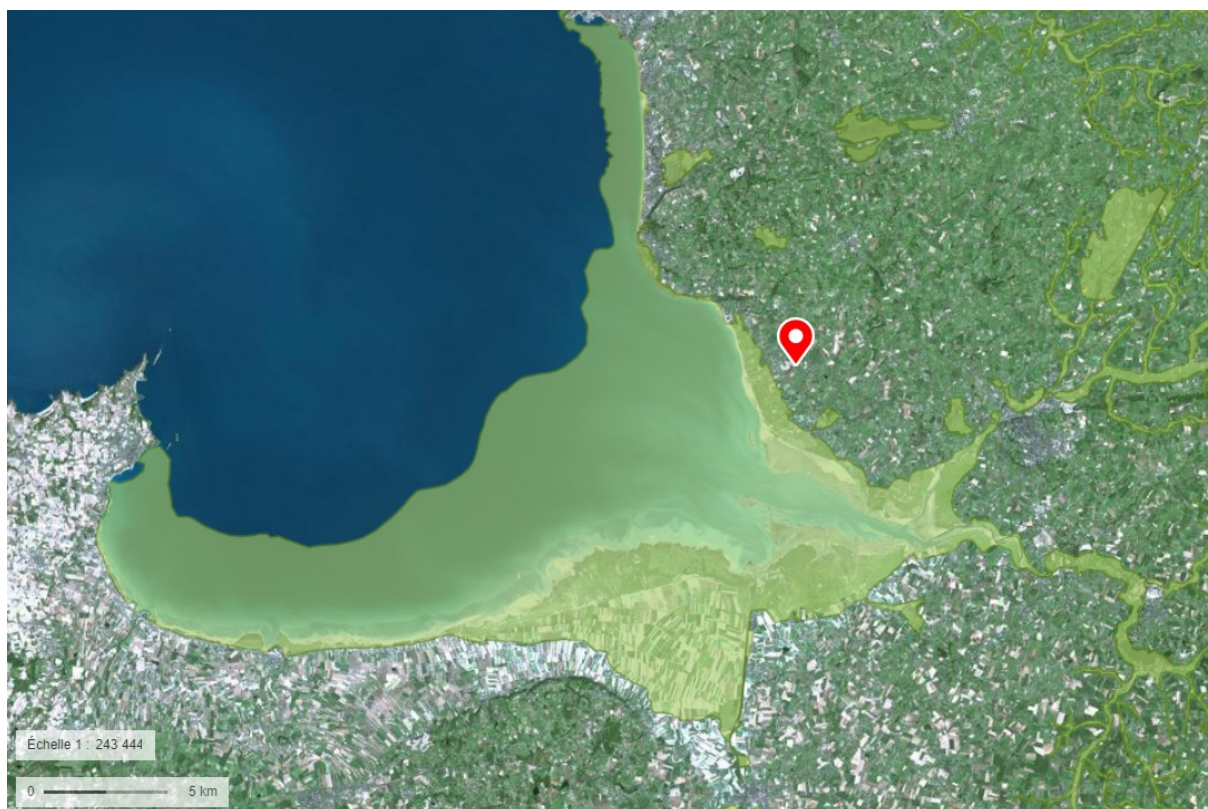
Zones humides



ZNIEFF I



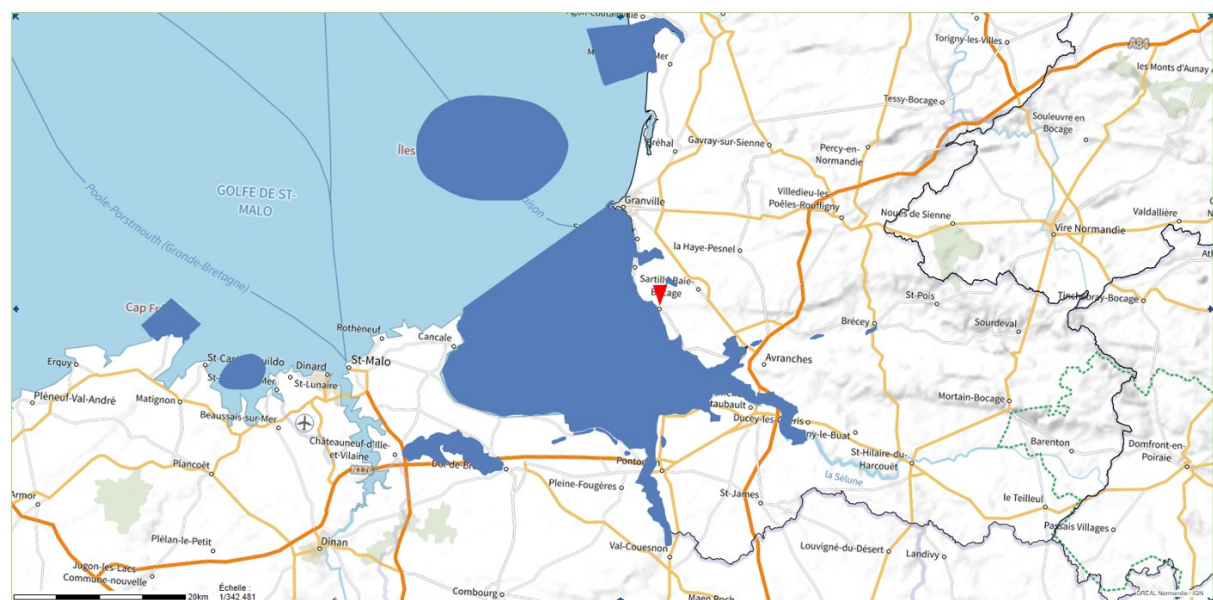
ZNIEFF II



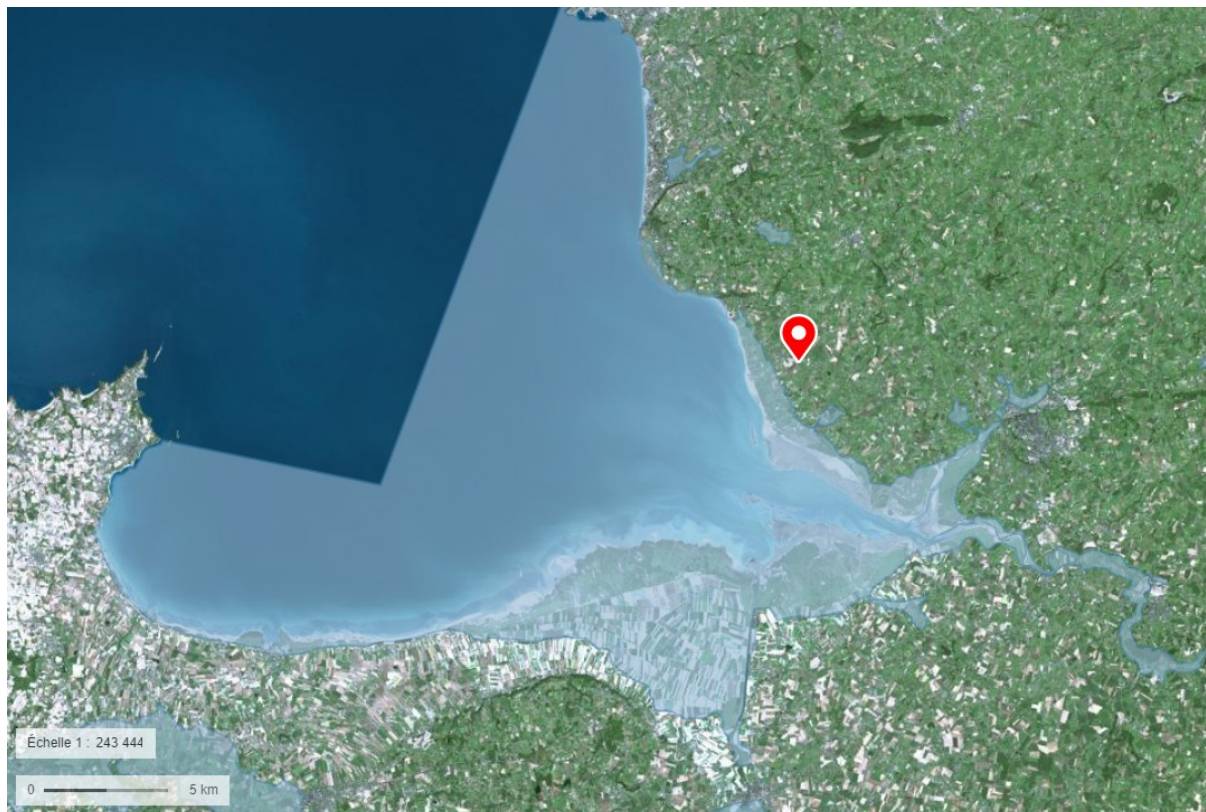
Natura 2000 (Oiseaux et Habitats)



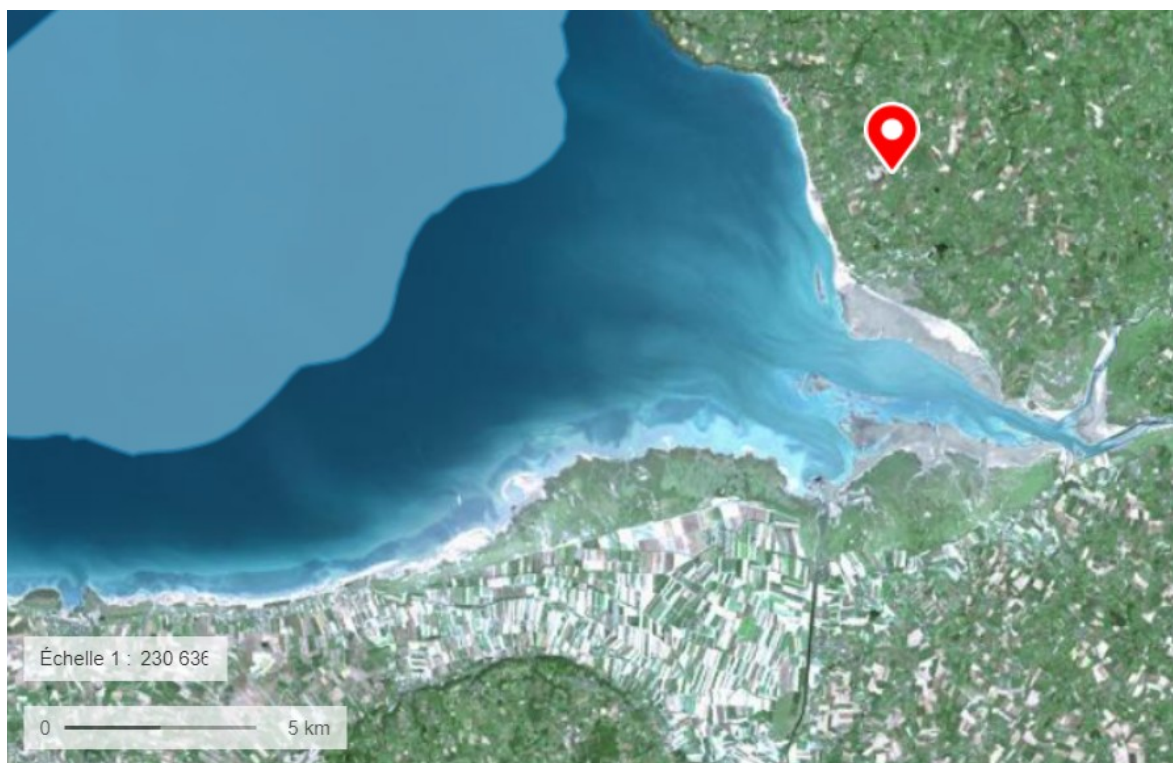
ZICO



RAMSAR



ZNIEFF marines types II



Les incidences du système d'assainissement sur ces zones protégées seront présentées en section 5.7.2

5.1.3. Nuisances visuelles

En termes de nuisances visuelles pouvant être causées par le site de la station d'épuration, il n'y a pas eu d'évolution depuis les travaux de mise en place des biodisques et filtres plantés en 2010.

La station n'est que peu visible depuis la Route de la Croix Iselin (épais couvert végétal). Elle est bien intégrée dans son environnement. Elle est située à environ 100 mètres de l'habitation la plus proche.

5.1.4. Nuisances sonores

La réglementation applicable au projet en termes de nuisances sonores est déterminée par le décret 2006-1099 du 31 août 2006 relatif à la lutte contre les bruits de voisinage et modifiant le Code de la Santé publique (dispositions réglementaires - articles R1337-6 à R1337-10-2).

Les émergences admissibles pour la station d'épuration sont présentées ci-dessous :

- ▶ l'émergence globale dans un lieu donné est définie par la différence entre le niveau de bruit ambiant, comportant le bruit particulier en cause, et le niveau du bruit résiduel constitué par l'ensemble des bruits habituels, extérieurs et intérieurs, correspondant à l'occupation normale des locaux et au fonctionnement habituel des équipements, en l'absence du bruit particulier en cause,
- ▶ les valeurs limites de l'émergence sont, de manière générale, de 5 dB(A) en période diurne (de 7 heures à 22 heures) et de 3 dB (A) en période nocturne (de 22 heures à 7 heures).

Ces exigences se traduisent pour la station par le capotage des équipements bruyants (biodisques).

Il n'y pas de plainte du voisinage quant aux nuisances sonores.

5.1.5. Nuisances olfactives

Le Code de l'Environnement prévoit que le document présentant l'incidence des ouvrages d'assainissement soumis à autorisation ou à déclaration doit comprendre « les dispositions envisagées pour minimiser l'émission d'odeurs gênantes ».

Une garantie de la qualité de l'air en limite des ouvrages est à ce titre demandée :

- ▶ hydrogène sulfuré (H₂S) : < 0,1 mg/Nm³,
- ▶ mercaptans (R-SH) : < 0,1 mg/Nm³,
- ▶ ammoniac (NH₃) : < 5,0 mg/Nm³,
- ▶ amines (R-NH) : < 20,0 mg/Nm³.

Pour la station de Dragey-Ronthon, les ouvrages susceptibles de générer des nuisances olfactives pour les riverains sont potentiellement :

- ▶ l'arrivée des eaux brutes -> ouvrage et équipements capotés,
- ▶ les filtres plantés de roseaux

Il n'y pas de plaintes du voisinage relatives à des nuisances olfactives provenant du site de la station.

5.2. Incidence sur la ressource en eau

5.2.1. Présentation du contexte réglementaire

5.2.1.1. Directive Cadre sur l'Eau

La Directive Cadre sur l'Eau (2000/60/CE) du 23/10/2000, transposée par la loi n° 2004-338 du 21 avril 2004, fixe des objectifs de résultats en termes de qualité écologique et chimique des eaux pour les Etats Membres sur des unités hydrologiques cohérentes dénommées masses d'eau. Ces objectifs sont les suivants :

- ▶ mettre en œuvre les mesures nécessaires pour prévenir de la détérioration de l'état de toutes les masses d'eau,
- ▶ protéger, améliorer et restaurer toutes les masses d'eau de surface afin de parvenir à un bon état des eaux de surface en 2015,
- ▶ protéger, améliorer et restaurer toutes les masses d'eau artificielles et fortement modifiées en vue d'obtenir un bon potentiel écologique et bon état chimique en 2015,
- ▶ mettre en œuvre les mesures nécessaires afin de réduire progressivement la pollution due aux substances prioritaires et d'arrêter ou de supprimer progressivement les émissions, rejets et pertes de substances dangereuses prioritaires.

Une masse d'eau de surface constitue « *une partie distincte et significative des eaux de surface telles qu'un lac, un réservoir, une rivière, un fleuve ou un canal, une partie de rivière, de fleuve ou de canal, une eau de transition ou une portion d'eaux côtière* » (définition DCE 2000/60/CE du 23/10/2000).

A cette notion de « masse d'eau » doit s'appliquer la caractérisation :

- ▶ d'un état du milieu :
 - état écologique des eaux de surface (continentales et littorales),
 - état chimique des eaux de surface et des eaux souterraines,
 - état quantitatif des eaux souterraines.
- ▶ des objectifs à atteindre avec des dérogations éventuelles.

5.2.1.2. Arrêté ministériel du 21/07/2015

L'arrêté du 21 juillet 2015 définit les niveaux de performances minimales des stations d'épurations des agglomérations. Elles sont les suivantes :

Figure 9 : Performances minimales à respecter (en moyenne journalière), pour les stations d'épurations recevant une charge inférieure à 120 kg/j DBO5

Paramètre	Concentration maximale à respecter	Rendement minimum à atteindre
DBO ₅	35 mg/L	60 %
DCO	200 mg/L	60 %
MES	/	50 %

A noter que cet arrêté n'exige pas de traitement de l'azote ou du phosphore pour les stations d'épuration de moins de 600 kgDBO₅/j.

L'arrêté stipule toutefois que des objectifs plus sévères peuvent être fixés si les objectifs de qualité des eaux réceptrices les rendent nécessaires.

Il convient alors d'appréhender plus précisément les objectifs de qualité du milieu récepteur puis de mener une étude de l'acceptabilité de celui-ci.

L'acceptabilité du milieu correspond à un calcul de dilution du rejet basé sur le débit du milieu exutoire en situation critique (débit mensuel minimal annuel calculé pour une durée de 5 ans ou QMNA5) et la qualité

théorique de ce cours d'eau.

5.2.1.3. SDAGE Seine Normandie 2022-2027

Les objectifs de qualité des eaux réceptrices et les délais pour les atteindre ont été fixés par la Directive Cadre sur l'Eau (DCE), qui vise à atteindre le bon état sur tout le territoire européen. Les Schémas Directeurs d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SDAGE) sont les instruments français de la mise en œuvre de la DCE. Ils sont élaborés à l'échelle des bassins hydrographiques par les comités de bassin, qui en assurent la gestion.

Le SDAGE Seine-Normandie 2022-2027 a ainsi été approuvé le 6 avril 2022.

Le ruisseau de la Chantereine, dans lequel se rejettent les excédents des eaux traitées de la station d'épuration de Dragey-Ronthon, n'est pas référencé comme une masse d'eau par le SDAGE. Le ruisseau de la Chantereine rejoint le ruisseau de Maye puis le ruisseau de La Lerre qui est ainsi considéré comme la masse d'eau réceptrice des effluents en excès de la station de Dragey-Ronthon. Les objectifs de qualité fixés dans le SDAGE Seine Normandie 2022-2027 pour ce cours d'eau sont présentés dans le tableau suivant.

Figure 10 : Objectifs qualité du SDAGE 2022-2027 pour le ruisseau de la Lerre (FRHR_C02)

Masse d'eau	Etat écologique		Etat chimique	
	objectif	délai	objectif	délai
FRHR_C02 Le ruisseau de la Lerre	Bon Etat	2021	Bon Etat	2021

La notion de bon état et de bon potentiel écologique des masses d'eau est précisée par l'arrêté ministériel du 25 Janvier 2010. Le bon état écologique d'une masse d'eau plan d'eau se traduit, en termes d'éléments biologiques soutenues par l'hydromorphologie et la physico-chimie (Annexe 1 de l'arrêté du 25 Janvier 2010). Ainsi pour atteindre le bon potentiel écologique, il est nécessaire que les indicateurs biologiques et physico-chimiques soient bons ou très bons et que les pressions hydromorphologiques soient nulles à faibles (tableau 53 de l'arrêté).

A noter que l'ensemble des masses d'eau du bassin Loire-Bretagne sont classées en zone sensible pour l'eutrophisation depuis le 09/12/2009.

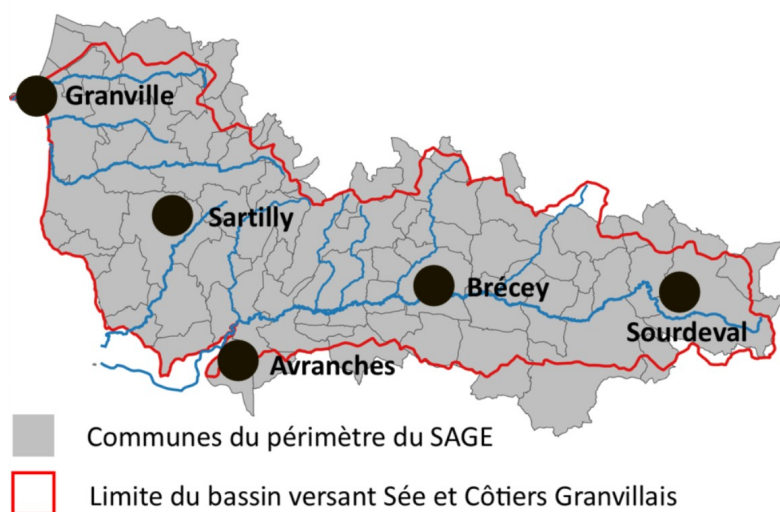
5.2.1.4. SAGE Sée et côtiers Granvillais

Les SAGE (Schéma d'Aménagement et de Gestion des Eaux) constituent les documents de planification de la gestion de l'eau à l'échelle d'une unité hydrographique cohérente et précisent les objectifs généraux d'utilisation, de mise en valeur, de protection quantitative et qualitative de la ressource en eau.

Les SAGE constituent le projet de territoire pour la ressource en eau et les milieux aquatiques. Ils sont élaborés et validés par la Commission Locale de l'Eau. Les dispositions et règles du SAGE permettant d'assurer l'atteinte des objectifs identifiés comme prioritaires sont retranscrits respectivement dans le PAGD (Plan d'Aménagement et de Gestion Durable de la ressource en eau et des milieux aquatiques) et le Règlement.

Le SAGE de la zone d'étude est le SAGE Sée et côtiers Granvillais.
Le périmètre du SAGE comprend 93 communes.

Figure 11 : Territoire du SAGE Sée et côtiers Granvillais



Le SAGE Sée et côtiers Granvillais est en cours d'élaboration. L'approbation du PAGD, du règlement et de l'évaluation environnementale par arrêté préfectoral est prévue pour 2025.

Pour l'heure, il n'y a pas de SAGE approuvé sur ce territoire.

5.2.2. Qualité des eaux du milieu naturel

Le rejet de la station d'épuration de Dragey-Ronthon se fait vers une zone humide reconstituée et les eaux excédentaires sont rejetées dans le ruisseau de la Chantereine, qui rejoint le ruisseau de La Maye puis le ruisseau La Lerre jusqu'à sa confluence avec la Baie du Mont Saint-Michel.

Le réseau hydrographique dans le secteur d'étude est rappelé dans les cartes ci-dessous.

Figure 12 : Réseau hydrographique à proximité de la station d'épuration de Dragey-Ronthon



5.2.2.1. Qualité du ruisseau de la Chantereine

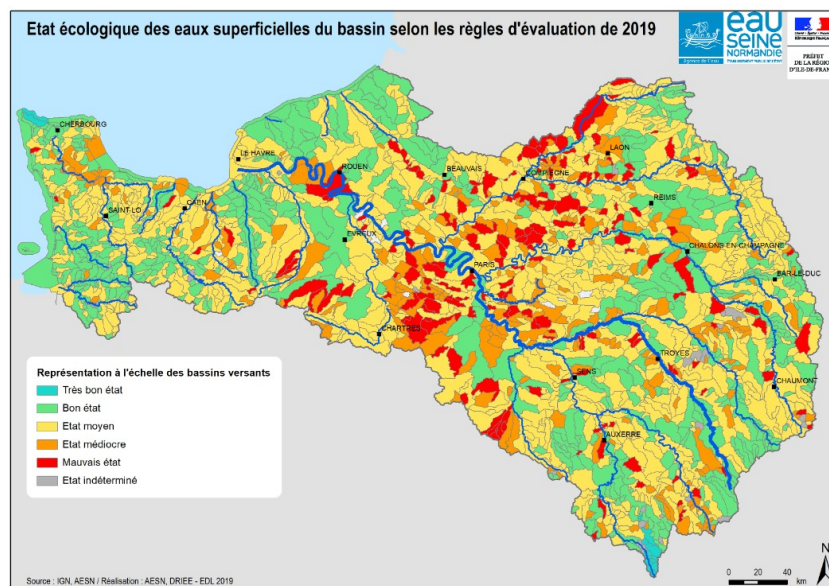
5.2.2.1.1. Etat physico-chimique du ruisseau de Chantereine

Aucun suivi physico-chimique du ruisseau de la Chantereine n'est pas disponible.

5.2.2.1.2. Etat écologique du ruisseau de Chantereine

L'état écologique du ruisseau de Chantereine n'est pas connu. Cependant, la carte des états écologiques des cours d'eau du bassin Seine-Normandie nous indique qu'il se situe dans un bassin versants en bon état écologique d'après les évaluations de 2019.

Figure 13 : Synthèse de l'état écologique des masses d'eaux du bassin Seine-Normandie (2019)



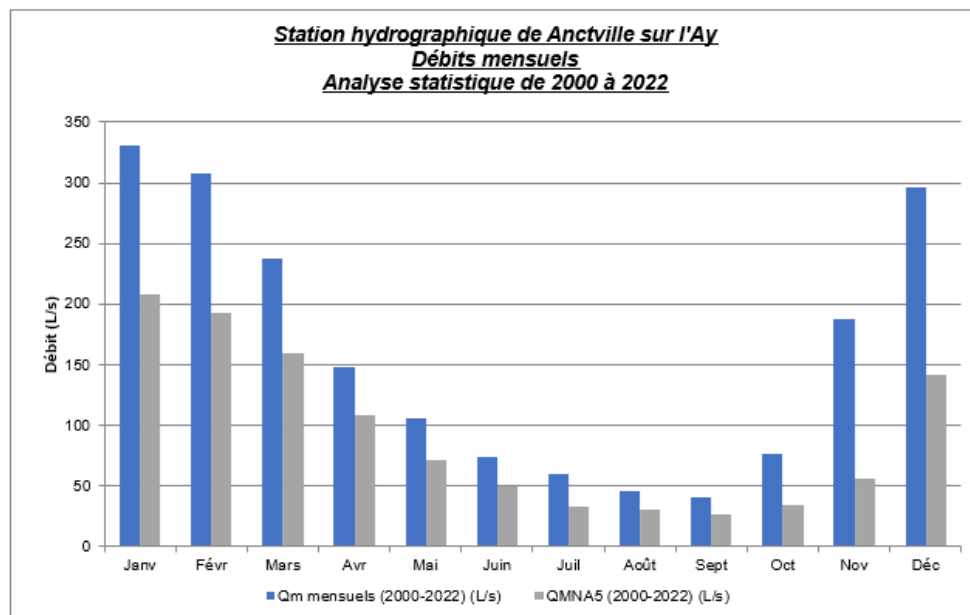
5.2.2.1.3. Analyse du projet sur l'hydrologie

Hydrologie de la masse d'eau

Il n'existe pas de station hydrographique permettant de mesurer les débits de la Chantereine.

Les débits du ruisseau de la Chantereine ont donc été estimés à partir de la station de Ancteville sur l'Ay. On considère en effet qu'à l'échelle d'une région homogène du point de vue des variables hydrologiques, telles que la topographie, la géologie, la pluviométrie..., les débits spécifiques ($L/s/km^2$) peuvent être considérés si-non comme identiques, du moins comme très voisins.

Figure 14 : Données hydrologiques de la station de Ancteville sur l'Ay (Source : hydro.eaufrance)



La principale hypothèse faite ici est que les débits des cours d'eau sont proportionnels à la surface de leur bassin versant.

Au droit du rejet de la station d'épuration, le ruisseau de la Chanteraine possède un bassin versant de l'ordre de 8 km².

Le tableau suivant présente les débits moyens mensuels et quinquennaux sec mensuels pour une année sèche de période de retour 5 ans.

Figure 15 : Données hydrologiques extrapolées pour le ruisseau de la Chanteraine

Chanteraine 8 km2	Janv	Févr	Mars	Avr	Mai	Juin	Juil	Août	Sept	Oct	Nov	Déc
Qm mensuels (2000-2022) (L/s)	273	253	196	123	87	61	49	38	34	63	155	245
QMNA5 (2000-2022) (L/s)	172	159	131	89	59	41	27	25	22	29	46	117

Analyse du projet

Le rejet de la station de Dragey-Ronthon représente, en situation future, en période de nappe haute temps sec, 165 m³/j soit 1.9 L/s.

Le débit instantané maximal de la station représente environ 8% du débit du ruisseau de la Chanteraine dans les conditions les plus défavorables.

5.2.2.1.4. Calculs d'acceptabilité

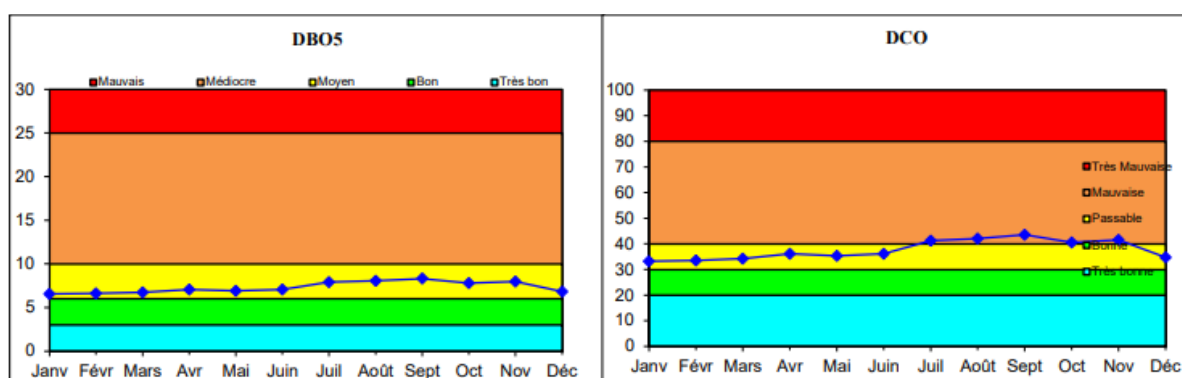
Les hypothèses prises pour les calculs d'acceptabilité sont les suivantes :

- ▶ qualité initiale du cours d'eau : bon état (cf 9.2.2.1.2)
- ▶ objectif de qualité : qualité bonne ou « bon état » d'après le SDAGE Seine-Normandie (2022-2027)
- ▶ débit du rejet en situation future à plein régime,

- 165 m³/j en période de nappe basse temps sec,
- 290 m³/j en période de nappe haute temps sec.
- ▶ débits du cours d'eau d'après les débits moyens mensuels secs (quinquennaux) définis par la station de mesure et extrapolés selon la taille du bassin versant.

Les graphiques suivants permettent de visualiser l'impact du rejet de la station d'épuration de Dragey-Ronthon, sur la qualité des eaux du ruisseau de la Chantereine pour des débits mensuels secs quinquennaux. Les concentrations de rejets utilisées pour cette simulation sont les concentrations proposées pour le futur arrêté.

Figure 16 : Impact du rejet de la station d'épuration de Dragey-Ronthon dilué dans le ruisseau de la Chantereine (débits mensuels sec quinquennaux)



Les graphiques présentés mettent en évidence un déclassement de la qualité du cours d'eau pour les paramètres DBO5 et DCO tout au long de l'année.

L'évaluation des volumes maximum pouvant être rejetés, en fonction des paramètres DBO5 et DCO, en accord avec l'acceptabilité du milieu, met en évidence que le ruisseau de la Chantereine n'est pas en mesure d'accepter les effluents de la station de Dragey-Ronthon et cela, peu importe la période de l'année.

5.2.2.1.5. Dispositif de non-rejet

Les calculs d'acceptabilité ont mis en évidence que le ruisseau de la Chantereine n'est pas capable d'accepter les rejets de la station d'épuration de Dragey-Ronthon. Il est ainsi nécessaire de mettre en place un dispositif de non-rejet afin de limiter l'impact sur le milieu récepteur.

Le dimensionnement du dispositif de non-rejet est réalisé dans le cas le plus défavorable en considérant uniquement le mois de juillet et une absence d'eaux parasites.

Les valeurs de précipitations mensuelles et d'évapotranspiration potentielle (ETP) sont issues de la fiche climatologique de Caen-Carpiquet (14) sur la période 1991-2020.

Figure 17 : Données climatologiques Caen-Carpiquet (1991-2020) (Source : Météo France)

	Janv	Fév	Mars	Avril	Mai	Juin	Juillet	Août	Sept	Oct	Nov	Déc
Pluie (Caen-Carpiquet)	63.1 mm	52.8 mm	49.7 mm	53.4 mm	59.4 mm	58.0 mm	51.1 mm	59.6 mm	54.3 mm	78.9 mm	78.7 mm	81.3 mm
ETP (Caen-Carpiquet)	14.0 mm	23.5 mm	48.0 mm	77.4 mm	105.1 mm	119.9 mm	132.4 mm	110.9 mm	73.5 mm	38.5 mm	16.1 mm	13.9 mm
P-ETP	49.1 mm	29.3 mm	1.7 mm	-24.0 mm	-45.7 mm	-61.9 mm	-81.3 mm	-51.3 mm	-19.2 mm	40.4 mm	62.6 mm	67.4 mm

Il est considéré un volume rejeté par la station d'épuration de Dragey-Ronthon en situation future soit 75 m³/j. On prend l'hypothèse d'un volume d'eau nécessaire pour une saulaie de 70 m³/ha/j.

Compte tenu des données climatologiques et des volumes rejetés par la station, il est nécessaire de disposer d'une superficie de 7 800 m² de zone plantée.

La zone actuellement disponible à proximité de la station étant d'environ 8 000 m², l'intégralité des eaux seront consommées par la zone plantée, il n'y aura pas d'infiltration.

5.2.2.1.6. Conclusion

Compte tenu de l'incapacité du ruisseau de la Chantereine d'accepter les rejets de la station d'épuration de Dragey-Rothon, il est nécessaire de disposer d'un dispositif de non-rejet.

La zone plantée, située dans la zone humide reconstituée, à proximité immédiate présente une taille suffisante pour permettre la consommation intégrale des eaux traités en situation défavorable.

Une remise en état de la zone avec la plantation de saules sera tout de même nécessaire.

De même, des travaux de réhabilitation de la lagune n°2 seront à réaliser afin de permettre l'alimentation de la zone plantée. La lagune n°1, actuellement percée, sera vidée et comblée afin d'être by-passée.

5.3. Incidences des surverses au niveau du réseau de collecte

Sans objet.

5.4. Incidences des surverses au niveau de la station d'épuration

Sans objet.

5.5. Incidences en cas de dysfonctionnement

En cas de dysfonctionnement sur le réseau de collecte, les eaux brutes pourront être stockées dans les postes et sur le réseau en attendant l'intervention du personnel d'Exploitation (information transmise via système de télésurveillance, astreinte la nuit et le weekend). Les pompes des postes sont doublées avec secours en place.

En ce qui concerne d'éventuels dysfonctionnements sur la station d'épuration, les lagunes offrent un volume permettant la surverse des eaux usées tout en limitant leur impact sur le milieu naturel en attendant l'intervention du personnel d'Exploitation et le rétablissement du fonctionnement normal de la station.

L'incidence de dysfonctionnements est donc globalement limitée.

5.6. Incidence sur les milieux aquatiques et leurs usages

5.6.1. Présentation du contexte

Les eaux traitées de la station sont rejetées et consommées par la zone plantée à proximité de la station.

Il n'existe pas actuellement de SAGE approuvé pour ce territoire. Les objectifs fixés pour les usages et les activités liées à l'eau ne sont pas connus.

5.6.2. Analyse de l'incidence du projet

Comme évoqué précédemment, le rejet de la station d'épuration de Dragey-Ronthon n'a pas d'impact sur la production d'eau potable car il n'y a pas de point de captage pour la production d'eau potable sur la Commune.

Aucun impact négatif des rejets sur le milieu et ses usages n'est à signaler, du fait du dispositif de non-rejet.

5.7. Incidence sur les zones Natura 2000 et sites d'inventaire

5.7.1. Présentation du contexte

Le site de la station d'épuration est situé dans le périmètre ou à proximité immédiate de zones protégées dont la liste a été présentée en section 9.1.2.

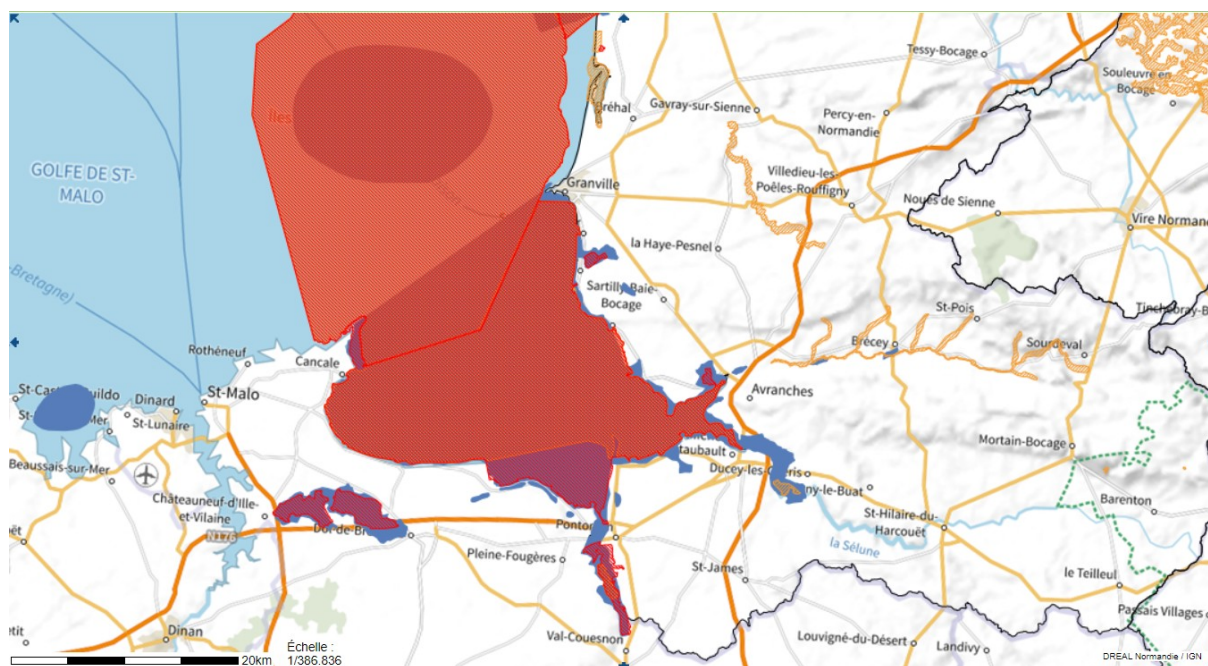
5.7.2. Analyse de l'incidence du projet sur les zones protégées

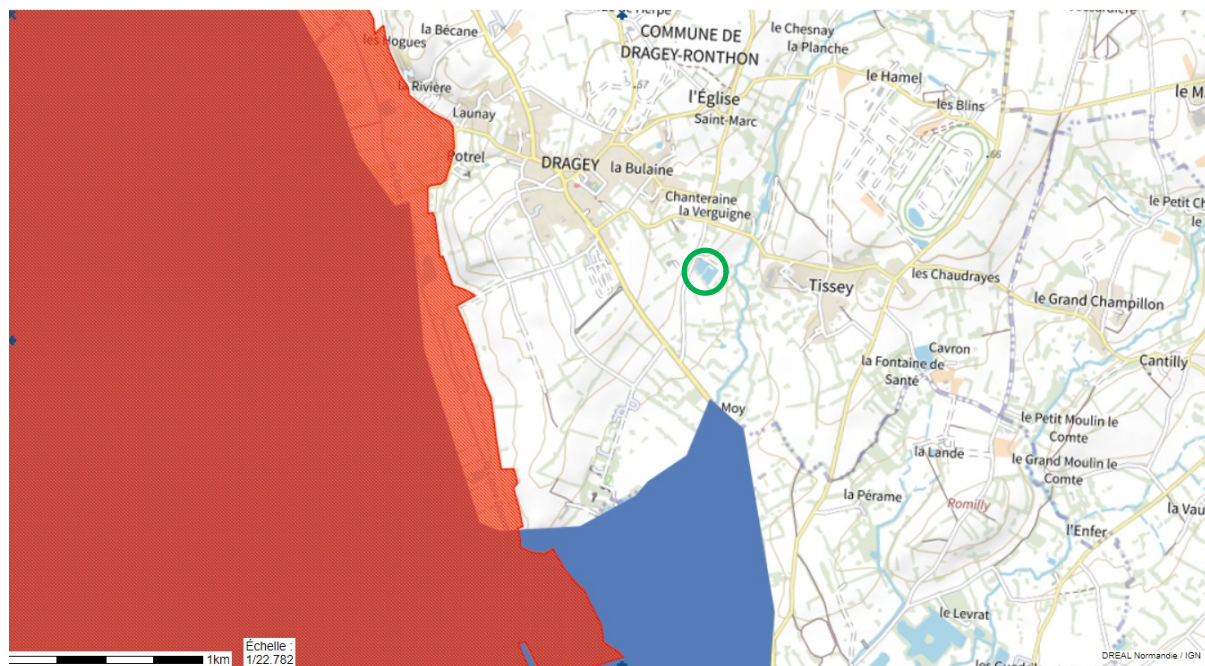
Aucun aménagement supplémentaire de nature à impacter ces zones protégées n'est prévu sur la station. L'impact du renouvellement de la déclaration du système d'assainissement de Dragey-Ronthon est donc réduit. Une analyse plus poussée des incidences sur les zones les plus remarquables est cependant requise et est présentée ci-après.

5.7.2.1. Impact sur les Zones Natura 2000 (Oiseaux et Habitats) et ZICO

Le site de la station d'épuration est situé à des distances proches (un peu plus d'1 km) de zones Natura 2000 ou ZICO.

Figure 18 : Situation de la station d'épuration au sein des zones Natura 2000 et ZICO





5.7.2.1.1. Impact des aménagements de la station sur la zone Natura 2000

Les impacts par dérangement ou dégradation directe des habitats et espèces d'intérêt communautaire peuvent être totalement exclus étant donné l'absence de travaux envisagés sur la station et la distance entre la station et ces zones.

5.7.2.1.2. Impact hydraulique des rejets de la station d'épuration sur la qualité du milieu récepteur en zone Natura 2000

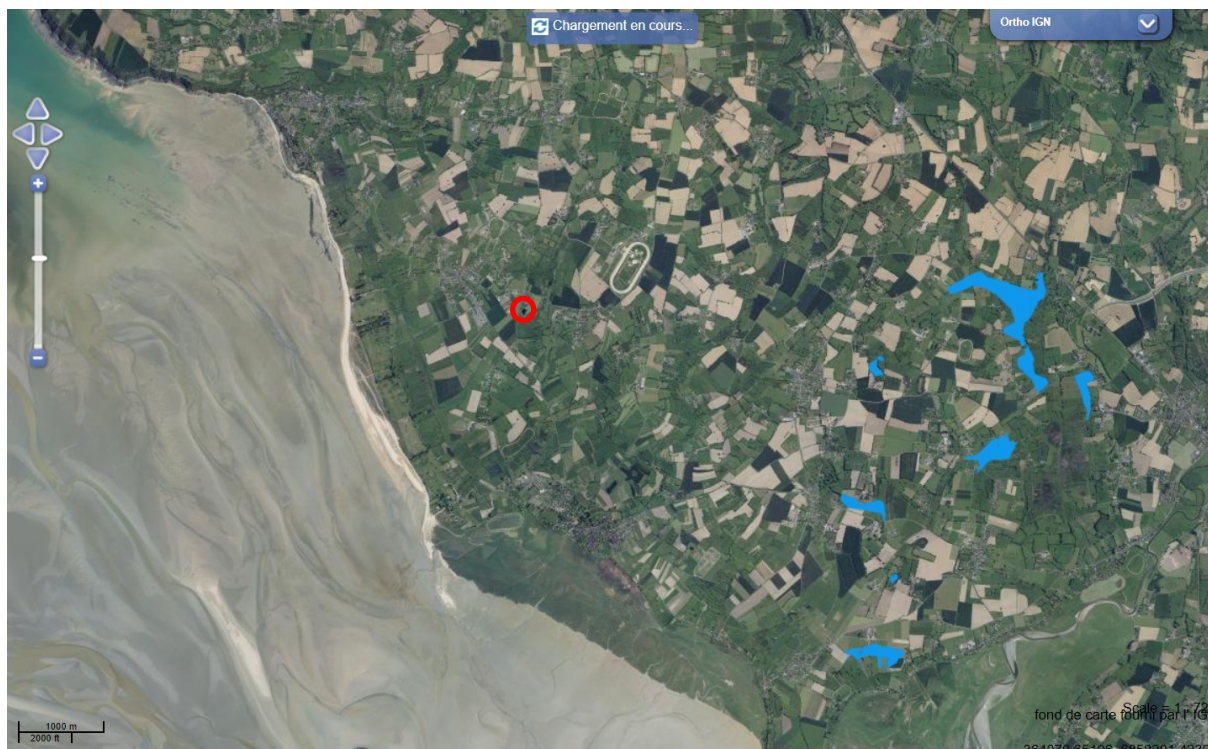
Les rejets de la station d'épuration n'ont pas d'impact sur les milieux récepteurs au sein des périmètres Natura 2000 et ZICO situés à plus d'1 km. Il n'y a aucune incidence sur les enjeux liés au dispositif Natura 2000.

5.7.2.2. Impact sur les zones humides

Les zones humides sont des espaces de transition entre terre et eau. Le code de l'environnement les définit comme « les terrains, exploités ou non, habituellement inondés ou gorgés d'eau douce, salée ou saumâtre de façon permanente ou temporaire ; la végétation, quand elle existe, y est dominée par des plantes hygrophiles* pendant au moins une partie de l'année ». Le terme « zones humides » inclut de nombreux types de paysages : les tourbières, les marais, marais salés, les prairies humides, les lacs, les lagons...

Les zones humides assurent des fonctionnalités de type hydrologiques, biologiques et biogéochimiques.

Figure 19 : Situation de la station d'épuration au sein des zones humides (source : <http://sig.reseau-zones-humides.org/>)



5.7.2.2.1. Impact des aménagements de la station sur les zones humides

La station étant existante et en fonctionnement (sans travaux supplémentaires), les impacts par dérangement ou dégradation directe des habitats et espèces d'intérêt communautaire inféodés aux milieux humides sont nuls à très faibles.

5.7.2.2.2. Impact hydraulique des rejets de la station d'épuration sur les zones humides

Les rejets de la station d'épuration se font vers une zone plantée suffisamment dimensionnée. Il n'y a pas d'impact hydrauliques sur les zones humides.

5.7.2.3. Impact sur la ZNIEFF de type I « Marais de la Claire-Douves et Dunes »

La station d'épuration de Dragey-Ronthon est située à proximité de la ZNIEFF de type I n°250008119 nommée « Marais de la Claire-Douves et dunes ». Le rejet de la station se faisant vers une zone plantée, il n'y a pas de continuité hydraulique avec la zone ZNIEFF.

Descriptif de la ZNIEFF 250008119

Conditions écologiques variées : dunes embryonnaires, vives et fixées, prairies au degré d'humidité variable, bois...

Présence d'espèces rares et/ou protégées au niveau national ou régional.

Figure 20 : Localisation du rejet de la station d'épuration et de la ZNIEFF 250008119 (Source : INPN)



Les rejets de la station d'épuration n'ont pas d'impact sur les milieux récepteurs au sein du périmètre de la ZNIEFF de type I. Il n'y a aucune incidence sur les enjeux liés à la ZNIEFF de type I « Marais de la Claire-Douves et Dunes ».

5.7.2.4. Impact sur la ZNIEFF de type II « Baie du Mont Saint-Michel »

La ZNIEFF de type II n°250006479 nommée « Baie du Mont Saint-Michel » est située à proximité de la station d'épuration de Dragey-Ronthon.

Le rejet de la station se faisant vers une zone plantée, il n'y a pas de continuité hydraulique avec la zone ZNIEFF.

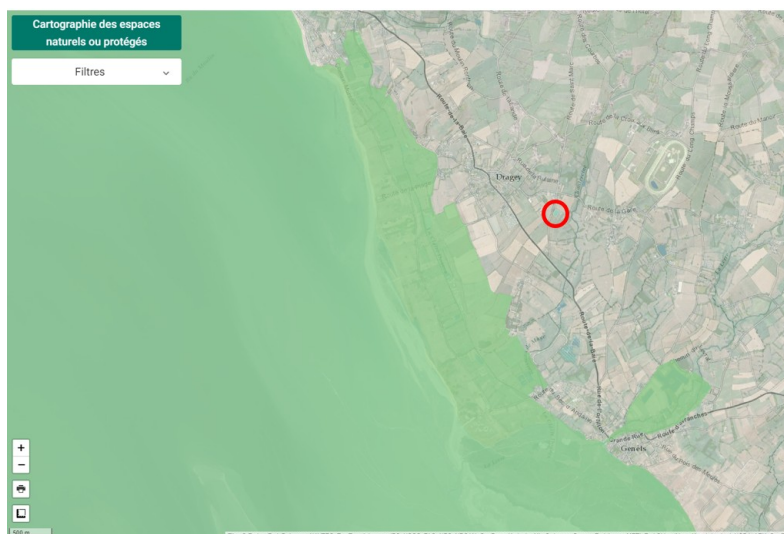
Descriptif de la ZNIEFF 250006479

Elle englobe une vingtaine de ZNIEFF de type I.

Elle est concernée par une vaste superficie de domaine public maritime et se développe au sein du golfe normand-breton, au niveau de l'angle formé par la Manche et l'Ille-et-Vilaine.

Elle est fortement exposée à l'amplitude des marées, parmi les plus fortes du monde, et donc au phénomène de sédimentation et de géomorphologie marines de grandes ampleurs qui congère à la baie un intérêt majeur.

Figure 21 : Localisation du rejet de la station d'épuration à proximité de la ZNIEFF 250006479



Les rejets de la station d'épuration n'ont pas d'impact direct ou indirect sur les milieux récepteurs au sein du périmètre de la ZNIEFF de type II. Il n'y a aucune incidence sur les enjeux liés à la ZNIEFF de type II « Baie du Mont Saint-Michel ».

5.8. Incidences du projet en termes de nuisances

L'encadrement des nuisances visuelles, sonores et olfactives potentiellement émises par la station de Dragey-Ronthon ont été présentées en sections 9.1.3, 4 et 5.

Etant donné l'absence d'évolution majeure sur le site du projet depuis l'établissement de l'arrêté initial en 2010, il est considéré que la demande de renouvellement développée dans le présent document n'a pas d'incidence en termes de nuisances.

5.9. Incidences liées à la production de déchets

Sans objet.

6. Compatibilité SDAGE / SAGE / PGRI

6.1. SDAGE Seine Normandie 2022-2027

6.1.1. Dispositions du SDAGE

Le SDAGE Seine Normandie 2022-2027 intègre des dispositions concernant les rejets des stations d'épuration et également des dispositions relatives au réseau de collecte :

- ▶ Disposition 3.2.1 – Gérer les déversements dans les réseaux des collectivités et obtenir la conformité des raccordements aux réseaux
- ▶ Disposition 3.3.1 – Maintenir le niveau de performance du patrimoine d'assainissement existant
- ▶ Disposition 3.3.2 – Adapter les rejets des installations des collectivités et des activités industrielles et agricoles dans le milieu aux objectifs du SDAGE, en tenant compte des effets du changement climatique.

6.1.2. Analyse de la réponse du projet aux dispositions du SDAGE

L'analyse de compatibilité du projet avec le projet de SDAGE Seine Normandie est synthétisée dans les tableaux ci-après :

Figure 22 : Réponses du projet aux exigences du SDAGE Seine Normandie – station et réseau

Titre de la disposition du projet de SDAGE Seine-Normandie 2022-2027	Contenu de la disposition	Compatibilité du projet
Réseau d'assainissement		
Disposition 3.2.1 – Gérer les déversements dans les réseaux des collectivités et obtenir la conformité des raccordements aux réseaux	Etablir un diagnostic précis des éventuels dysfonctionnements des réseaux d'assainissement et de leur origine, et mettre en place un programme de travaux et de contrôles tel que la correction des inversions de branchements et la réduction des apports d'eaux parasites.	Diagnostic en cours de réalisation
	Favoriser le non-raccordement des eaux pluviales aux systèmes de collecte des eaux usées	Système 100% séparatif
	Mise en conformité des raccordements	Contrôles de conformité des installations d'assainissement et adhésion au dispositif d'aide de l'Agence de l'Eau Seine-Normandie pour la mise en conformité des branchements des particuliers
Rejets de la station d'épuration		
Disposition 3.3.1 – Maintenir le niveau de performance du	Maintenir et améliorer si possible les performances des dispositifs de collecte, de	Maintien des niveaux de rejets actuels

patrimoine d'assainissement existant	traitement et de rejet en anticipant le vieillissement des équipements et les évolutions des charges polluantes	Prise en compte du développement démographique et des objectifs environnementaux des masses d'eau concernées par le projet
Disposition 3.3.2 - Adapter les rejets des installations des collectivités et des activités industrielles et agricoles dans le milieu aux objectifs du SDAGE, en tenant compte des effets du changement climatique	<p>Analyser l'impact des rejets sur le milieu récepteur.</p> <p>Adapter les rejets en mettant en œuvre les meilleures techniques disponibles pour réduire leur impact sur le milieu récepteur.</p> <p>La prescription des mesures nécessaires pour limiter l'impact du rejet sur l'hydromorphologie du milieu récepteur et le contrôle de leur mise en œuvre</p>	<p>Analyse présentée dans le présent rapport</p> <p>Adaptation du traitement au cours des dernières années</p> <p>Dispositif de non-rejet par zone plantée</p>

6.2. SAGE Sée et côtiers Granvillais

Le SAGE de la zone d'étude est le SAGE Sée et côtiers Granvillais.

Comme évoqué au paragraphe 9.2.1.4, aucune version n'est pour à ce-jour approuvée sur ce territoire. Les enjeux identifiés dans le cadre du diagnostic ne sont, pour l'instant, pas connus.

6.3. Plan de Gestion des Risques d'Inondation Seine Normandie 2022-2027

Le Plan de Gestion des Risques d'Inondation Seine – Normandie 2022 - 2027 (PGRI) est un document de planification dans le domaine de la gestion des risques d'inondation à l'échelle du bassin Seine Normandie.

Ce document constitue l'outil principal de mise en œuvre de la directive 2007/30/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 Octobre 2007 dite « directive inondation » - transposée en droit français dans la loi d'engagement national pour l'environnement du 12 Juillet 2010 – dite « Loi Grenelle ».

Concernant l'ensemble du bassin versant de la Seine, de ses affluents et de petits fleuves côtiers Normands, il décline sur le bassin Seine Normandie la stratégie nationale de gestion des risques d'inondation.

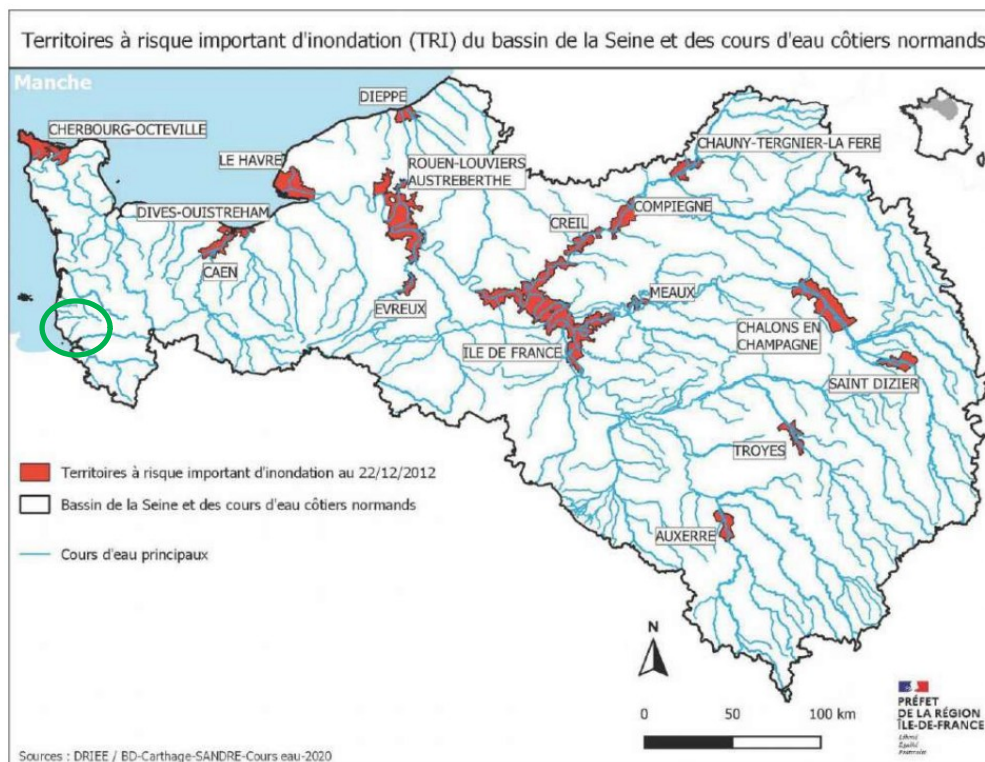
6.3.1. Dispositions du PGRI concernant le projet

Le PGRI Seine-Normandie décline en quatre-vingts dispositions les quatre objectifs suivants :

- ▶ Aménager les territoires de manière résiliente pour réduire leur vulnérabilité
- ▶ Agir sur l'aléa pour augmenter la sécurité des personnes et réduire le coût des dommages
- ▶ Améliorer la prévision des phénomènes hydrométéorologiques et se préparer à gérer la crise
- ▶ Mobiliser tous les acteurs au service de la connaissance et de la culture du risque

D'après les éléments issus du PGRI, il apparaît que la zone de Dragey-Ronthon n'est pas identifiée comme un territoire à risques important d'inondation (TRI).

Figure 23 : Carte des Territoires à risque important d'inondation (TRI) du bassin de la Seine et des cours d'eau côtiers normands (Source : PGRI Seine Normandie 2022-2027)



6.3.2. Analyse de la réponse du projet aux dispositions du PGRI

L'analyse effectuée sur l'incidence sur l'hydrologie du milieu montre que les débits de la station sont très fiables et n'engendrent pas de risque d'inondation.

De plus, aucun nouvel aménagement de la station conduisant à limiter le volume d'expansion des crues n'est prévu.

7. Mesures de réduction d'incidences

7.1. Réduction des eaux parasites

Dans l'attente des résultats des nouvelles études diagnostic et de la réalisation du nouveau Schéma Directeur Assainissement, il n'est pas envisagé de réduction des eaux parasites. Un nouveau programme de travaux et de réhabilitation sera établi au cours de ces études et permettra d'identifier les éventuelles sections prioritaires du réseau de collecte de Dragey-Ronthon.

7.2. Limitation des mauvais branchements

Les mauvais branchements sont sources d'ECP mais également de rejets directs au milieu récepteur via le réseau pluvial.

Aucun objectif concernant le contrôle ou la limitation des mauvais branchements n'est actuellement établi par la Communauté d'agglomération Mont Saint-Michel Normandie sur le réseau de collecte de Dragey-Ronthon.

De nouveaux objectifs seront fixés dans le prochain Schéma Directeur Assainissement, à la suite des études diagnostic qui sont en cours.

Notons tout de même que l'Exploitant STGS, dans le cadre de sa DSP « Frange littorale » doit travailler sur le contrôle des branchements existants.

8. Raisons pour lesquelles le projet a été retenu

Afin de réduire les flux de polluants organiques et de nutriments apportés au milieu récepteur, plusieurs solutions peuvent être envisagées. Il s'agit de :

- ▶ exportation des flux rejetés par la mise en place d'un dispositif de non-rejet,
- ▶ diminution des flux rejetés par la station :
 - en diminuant les niveaux de rejet de la station d'épuration : optimisation du traitement,
 - en diminuant les volumes reçus sur la station : réduction des ECP.
- ▶ limitation du nombre de mauvais branchements (connexion de rejet domestique sur le réseau pluvial).

Au vu du bilan de fonctionnement réalisé sur la station et de l'étude du réseau de collecte, il apparaît déjà que les gains les plus importants en termes de réduction des flux polluants rejetés semblent passer par le dispositif de non-rejet ainsi que par une meilleure maîtrise du transfert des effluents vers la station. Le nouveau Schéma Directeur Assainissement permettra d'identifier les actions prioritaires à mener sur le réseau de collecte de Dragey-Ronthon.

8.1. Dispositifs de non-rejet

Les rejets de la station d'épuration de Dragey-Ronthon se font vers une zone plantée suffisamment dimensionnée.

La station possède donc déjà un dispositif de non-rejet.

Il apparaît pertinent de le conserver afin de limiter l'impact sur le milieu récepteur le plus proche.

Actuellement, compte tenu du percement de la lagune n°1, la zone n'est plus alimentée. Une remise en état sera tout de même nécessaire avec la plantation de saules. Des travaux de réhabilitation de la lagune n°2 seront également nécessaires.

La lagune n°1, hors d'usage, sera vidée et comblée afin d'être by-passée.

8.2. Optimisation du traitement

Les graphiques de suivi de la qualité de l'eau traitée montrent bien la bonne qualité du traitement sur la station d'épuration de Dragey-Ronthon. Les concentrations en sortie de station ainsi que les rendements apparaissent très bons sur l'ensemble du jeu de données d'autosurveillance étudié.

En conclusion, il n'apparaît pas réaliste de pouvoir encore améliorer de façon notable les performances déjà très bonnes de la station d'épuration.

Il est toutefois important de noter que les bons résultats obtenus sont liés aux modifications de traitement temporaires de la station réalisées par l'exploitant ces dernières années.

Des travaux de fiabilisation de ce process seront nécessaires.

8.3. Réduction des Eaux Claires Parasites

Le flux de nutriments rejetés est fonction de la concentration au rejet et du volume rejeté. Plus le volume est faible, plus le flux est faible.

Il apparaît ainsi que la réduction des ECP est un levier pour réduire les flux rejetés au milieu naturel.

Dans l'attente des résultats des études diagnostic réseaux et de la réalisation du nouveau Schéma Directeur Assainissement, il n'est pas prévu de travaux de réhabilitation (hors actions curatives) sur le réseau de collecte de Dragey-Ronthon.

8.4. Limitation des mauvais branchements

En considérant 5%¹ de non-conformité de raccordement au niveau du réseau d'assainissement (raccordement sur le réseau pluvial au lieu du réseau eaux usées), la charge en phosphore totale rejetée au milieu naturel correspondante représenterait environ 37 kg Ptot/an². Cette quantité est inférieure aux flux rejetés annuellement par la station d'épuration (255 kg Ptot/an en moyenne).

Le futur programme travaux visera à réduire le nombre de mauvais branchements.

8.5. Synthèse

Il ressort de cette analyse que :

- ▶ La solution de non-rejet actuellement en place permet de limiter l'impact des rejets de la station sur le milieu récepteur
- ▶ Il n'est pas possible d'assurer un niveau de rejet plus faible qu'actuellement,
- ▶ La réduction des ECP permettrait de limiter les flux rejetés par la station vers la zone plantée.
Les investigations menées lors des études diagnostic réseau (en cours) permettront de confirmer les gains à attendre sur la zone de Dragey-Ronthon,
- ▶ La recherche et la suppression des mauvais branchements apparaissent comme un moyen approprié de réduire les flux.

Cette analyse fait ressortir que dans le cas du système d'assainissement de Dragey-Ronthon, les gains à rechercher en termes de réduction des flux rejetés au milieu naturel sont à réaliser sur le réseau de collecte et non sur le système de traitement, celui-ci étant déjà performant, fiable et ne pouvant être encore amélioré outre les travaux de fiabilisation.

1 Hypothèse étant plutôt optimiste, la plupart des systèmes d'assainissement présentant un taux de non-conformité supérieur à 5%

2 En considérant 805 habitants raccordés à 2,14 hab/branchement, soit 376 branchements, ainsi qu'une production de phosphore par habitant de 2,5 g/hab/j

9. Conclusion

Ce rapport constitue la demande de renouvellement de l'arrêté préfectoral n°50-2009-00276 du 14 juin 2010, déclarant le système d'assainissement de la station d'épuration de Dragey-Ronthon.

Les modifications suivantes sont à prendre en compte :

- ▶ By-pass de la lagune n°1 (vidange et comblement)
- ▶ Remise en état de la lagune de finition n°2
- ▶ Remise en état de la zone plantée avec plantation de saules

Le rapport indique que :

- ▶ la station est en capacité de recevoir les charges futures projetées jusqu'en 2038,
- ▶ l'impact du rejet de la station d'épuration sur le milieu récepteur est faible compte tenu de l'utilisation d'un dispositif de non-rejet (zone plantée).

Le dossier montre par ailleurs que les incidences du projet sont limitées puisque :

- ▶ les capacités nominales et les normes de rejet futures en concentration sont identiques aux valeurs actuelles.
- ▶ l'impact du système d'assainissement est faible sur le milieu naturel et humain.



sce

Aménagement
& environnement

www.sce.fr

GROUPE KERAN